VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 341)
z dnia 20 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 341)

20 czerwca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559):
1. Opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:
a) części budżetowej 27 – Informatyzacja:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
b) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29;
d) instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki;
e) państwowym funduszu celowym – Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.
2. Opinii Komisji Infrastruktury o:
a) instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;
b) państwowym funduszu celowym – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;
c) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
d) części budżetowej 26 – Łączność:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
e) części budżetowej 39 – Transport:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
f) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
g) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 65,
h) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
i) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;
j) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych;
k) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
l) państwowych osobach prawnych:
– Polska Agencja Żeglugi Powietrznej,
– Transportowy Dozór Techniczny,
– Krajowy Zasób Nieruchomości.
3. Opinii Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
1) w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 41, 54, 70 i 91;
2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki;
b) 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Chodkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Michał Widelski** dyrektor generalny w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Karol Krzywicki** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Radosław Pacewicz** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Jolanta Baran** dyrektor generalny w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, **Joanna Rubaj** zastępca dyrektora Departamentu Finansowego w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, **Dariusz Mularczyk** dyrektor Departamentu Zarządzania Projektami w Centralnym Ośrodku Informatyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Wojnarowski** dyrektor Biura Finansów w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz **Marzena Hebda-Sztandkie** dyrektor Biura Zarządzania Projektami PKP Polskie Linie Kolejowe SA wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram kolejne w dniu dzisiejszym posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Dotyczy to opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Już tradycyjnie chciałem uprzejmie powitać na dzisiejszym posiedzeniu pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra. Witam pana Artura Sobonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju. Witamy pana ministra. Witam pana Marka Chodkiewicza, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Witamy pana ministra. W zastępstwie ministra cyfryzacji, z upoważnienia, obecny jest pan Michał Widelski, dyrektor generalny w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam pana dyrektora oraz panią Martę Zarembę, dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam również pana Karola Krzywickiego, zastępcę prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Witam pana Radosława Pacewicza, wiceprezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Witam również pana Jana Urbanowicza dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego. Witam wszystkie osoby, które przyszły na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Oczywiście witam panie i panów posłów.

Przechodzimy do rozpatrzenia porządku dziennego. Procedujemy tak jak na wszystkich poprzednich posiedzeniach. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii pana posła Jerzego Bieleckiego o zaprezentowanie opinii tej komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt w imieniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. w zakresie części budżetowej 27 – Informatyzacja, części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29, instytucji gospodarki budżetowej Centralny Ośrodek Informatyki oraz funduszu celowego Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. W dniu 14 czerwca 2018 r. Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii zaopiniowała pozytywnie wszystkie wymienione przeze mnie części budżetowe.

Może pokrótce omówię wyniki dotyczące dochodów. Na przykład w części budżetowej 27 – Informatyzacja dochody szacowane przez Ministerstwo Cyfryzacji, co referował minister cyfryzacji, wynosiły 4441 tys. zł i były 130 razy większe, niż planowano. Wydatki były na poziomie 160 758 tys. zł i wyniosły 77% planu. Jeśli chodzi o środki europejskie wydawane przez Ministerstwo Cyfryzacji w części 27, wyniosły one 1 090 000 tys. zł, co stanowiło 98,6% planu po zmianach. W trakcie posiedzenia Komisji wysłuchaliśmy również przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, którzy tę część ocenili pozytywnie.

W części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej dochody wyniosły 777 000 tys. zł i były o 5% wyższe, niż planowano. Wydatki były na poziomie 95 080 tys. zł i stanowiły 86,2% planu po zmianach. Jeśli chodzi o rezerwę celową z części 83 z poz. 29, została ona zrealizowana w 71%. Instytucja gospodarki budżetowej Centralny Ośrodek Informatyki osiągnęła przychody o 8% wyższe, niż planowano. Zysk w tym ośrodku wyniósł 876 tys. zł i był dwa razy wyższy, niż planowano. Jeśli chodzi o fundusz celowy Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, to przychody stanowiły 112%. Wydatki zrealizowano na poziomie 64,6%.

W trakcie posiedzenia komisji całość – jak mówiłem – została zaopiniowana pozytywnie. Zostało zgłoszone zdanie odrębne przez przewodniczącego Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii pana Pawła Pudłowskiego. Było to wynikiem tego, że Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców otrzymała negatywną opinię od Najwyższej Izby Kontroli. Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w zasadzie przez cały rok zajmowała się tematem związanym z Centralną

Ewidencją Pojazdów i Kierowców. Można powiedzieć, że wynik negatywny jest przede wszystkim z powodu wdrażania Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców CEPiK 2.0. Wszyscy mamy świadomość tego, jakie były problemy z wdrożeniem. Jeśli chodzi o wyniki finansowe, to można powiedzieć, że nie budzą one większych wątpliwości. Dlatego Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za tę zagregowaną opinię. Bardzo proszę o koreferat panią poseł Barbarę Bubulę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak się dobrze składa, że w składzie Komicji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii jest kilkoro członków, którzy są jednocześnie członkami Komisji Finansów Publicznych. Stąd nie będę szeroko omawiać zagadnień, które były tam poruszane. Pan poseł Bielecki, przedstawiając referat, podał wszystkie dane liczbowe. Rekomenduję Komisji Finansów Publicznych przyjęcie sprawozdania w częściach omawianych przez Komisję Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Mam takie przeczucie, że ewentualne wątpliwości i pytania będą wyjaśniane w trakcie dzisiejszego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Nie sądzę, żeby takich pytań ze strony opozycji nie było. Natomiast z mojej strony jest propozycja, żebyśmy przyjęli sprawozdanie we wszystkich opiniowanych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł za koreferat. Zobaczymy, jak będzie z tą antycypacją pytań. Teraz poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o opinię o wykonaniu tych części budżetowych. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w NIK Dariusz Zielecki:

Zaprezentuję wyniki kontroli w części 27 – Informatyzacja oraz w funduszu celowym CEPIK. Potem oddałbym głos koledze dyrektorowi, który powie o pozostałych częściach.

Jeżeli chodzi o część 27, zastosowaliśmy tutaj obniżoną w stosunku do oceny pozytywnej ocenę opisową. Wynika ona z nieprawidłowości, o których powiem za chwilę. Natomiast pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową dysponenta, stwierdzając, że dane zawarte w sprawozdaniach są prawidłowe. Nieprawidłowości, o których za chwilę będę mówił, świadczą o nieskutecznym nadzorze dysponenta nad realizacją budżetu. Świadczą także o tym, że w ministerstwie nie zrealizowano zeszłorocznych wniosków pokontrolnych. Po prostu nieprawidłowości się powtarzają, m.in. jeżeli chodzi o występowanie z wnioskami o środki z rezerw, o dokonywanie blokad wydatków, obieków, obieg dokumentów księgowych, a także dokumentowanie zamówień publicznych.

Wydatki budżetu państwa zostały zrealizowane w kwocie prawie 164 000 tys. zł, co stanowiło niecałe 80% planu. Pomimo wystarczających środków ujętych w planie minister niecelowo pozyskała z rezerw celowych kwotę prawie 18 000 tys. zł na realizację projektu e-PUAP oraz na zintegrowaną infrastrukturę rejestru. Kwota ta miała być wykorzystana na przedpłatę dla COI – nadzorowanego przez ministra – na zadania realizowane w 2018 r. Tego zamiaru nie zrealizowano po negatywnych opiniach dyrektora generalnego ministerstwa, jak i służb prawnych ministerstwa. Kolejne wnioski o środki z rezerw celowych w kwocie 4200 tys. zł przygotowano na podstawie nierzetelnej analizy potrzeb, w efekcie czego ta kwota nie została wykorzystana. W dużej części została zablokowana. Niestety tych blokad dokonywano z nadmierną ostrożnością i bez

rozeznania rzeczywistych potrzeb ministerstwa, a w niektórych przypadkach także opieszale. Nawet po uwzględnieniu kwot zablokowanych – a zablokowano 7400 tys. zł – oraz uwzględnieniu niecelowego zwiększenia planu wydatków o prawie 18 000 tys. zł dalej w planie finansowym w części 27 pozostawało ponad 17 000 tys. zł.

Szczegółowe badanie, którym objęto 5500 tys. zł ze środków na dotacje, wykazało, że w odniesieniu do jednej z tych dotacji – przekazanej Instytutowi Łączności – nie było rzetelnego nadzoru, w efekcie czego beneficjant zamiast zakupić wypożyczał niegospodarnie za dużo większe środki sprzęt pomiarowy potrzebny do realizacji przedmiotu umowy dotacyjnej. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła również uwagę na systemowe niedomagania w rozliczeniach dotacji, w wyniku czego wszystkie objęte badaniem umowy – a objęliśmy badaniem większość umów – nie zostały rozliczone w ustawowym terminie.

Warto także zauważyć, że w dalszym ciągu w umowach dotacji dla wymienionego już wcześniej Instytutu Łączności znaczącą część kosztów stanowią koszty ogólne, niezwiązane bezpośrednio z realizacją dotowanych zadań. Już w zeszłym roku mówiliśmy, że tym samym tracą one charakter dotacji celowych, stając się de facto dotacjami podmiotowymi służącymi bardziej zbilansowaniu rocznych przychodów i kosztów instytucji. Kolejne badanie to próba badawcza w wysokości 47 000 tys. zł na wydatki bieżące i majątkowe. Badanie wykazało nieprawidłowości w dokumentowaniu zadań publicznych oraz dokonywaniu poprawek na dowodach księgowych. Nie przestrzegano także terminów obiegu tych dowodów. Ponadto ustaliliśmy, że przy termorenowacji elewacji budynku ministerstwa nie wykorzystano możliwości dofinansowania tej inwestycji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Oprócz nieprawidłowości zwróciliśmy także uwagę na parę spraw, m.in. na praktykę zatrudniania osób w formie tzw. body leasingu. Oczywiście nie kwestionujemy zasadności pozyskiwania pracowników w takiej formule, zwłaszcza gdy z uwagi na specyfikę wykonywanej pracy istotna jest zwiększona elastyczność kształtowania kosztów osobowych. Jednak…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak się nazywa ta forma?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam. Pani poseł tak niekonwencjonalnie, w trakcie wypowiedzi kieruje do pana pytanie. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w NIK Dariusz Zielecki:

W formie body leasingu. Jest to po prostu podnajmowanie przez wykonawców pracowników czy wykonawców tych usług. Wykonawca usług oddaje do dyspozycji kierownictwa ministerstwa pracowników, którzy wykonują tam różne zadania. Jak mówię, nie kwestionujemy zasadności pozyskiwania pracowników w takiej formie. To może być nawet korzystne, jeżeli działamy np. w formule projektowej. Należy jednak przy tym pamiętać, że taka forma zatrudnienia jest finansowana w ramach wydatków na usługi, tj. § 430, a nie w ramach limitowanych środków na wynagrodzenia. Takie zatrudnienie nie znajduje również odzwierciedlenia w sprawozdaniu budżetowym Rb-70. Po prostu musimy to mieć na uwadze, że obraz faktycznego zatrudnienia wynikający ze sprawozdawczości czy z ewidencji nie będzie pełny.

Odnieśliśmy się także z uwagą do – jak wskazała pani minister – próby profesjonalizacji resortu, w wyniku której utworzono nowe departamenty. Te departamenty praktycznie przez cały rok pozostawały w początkowej fazie tworzenia. Jeden z nich zanim uzyskał ostateczny kształt, został rozwiązany jeszcze przed upływem roku. Zwróciliśmy tutaj uwagę, że nowe departamenty powinny być tworzone dopiero po zapewnieniu odpowiednich zasobów kadrowych, a do tej chwili zadania organizacyjne przy tworzeniu nowych struktur i kierowaniu pracownikami mogłyby przejąć już istniejące komórki organizacyjne.

Jeżeli chodzi o fundusz celowy Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, zbadano realizację planu finansowego funduszu poprzez kontrolę ponad 80% kosztów. Realizację tego planu Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie. Natomiast pozytywnie ocenililiśmy sprawozdawczość. Ocena negatywna wynikała z wydatkowania na budowę systemu

CEPiK 2.0 kwoty co najmniej 2900 tys. zł pomimo tego, że nie zrealizowano postępu rzeczowego prac. Uznaliśmy i oceniliśmy, że było to niezgodne z zasadą efektywnego wydawania środków publicznych, wyrażoną w art. 40 ust. 3 pkt 1 lit. a) ustawy o finansach publicznych.

Warto przypomnieć, że w zeszłym roku mieliśmy do czynienia z podobną sytuacją, w związku z czym Najwyższa Izba Kontroli uznała za niezbędne dalsze zarządzanie tym projektem w sposób zapewniający pełne powiązanie zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, czyli COI, z odbiorem wykonywanych prac. W przypadku funduszu CEPiK w ramach czynności kontrolnych stwierdziliśmy również inne nieprawidłowości. Dotyczyły one m. in. niezgodnego z przepisami opisywania dowodów księgowych i ujmowania ich w ewidencji księgowej. Ujawniono także przypadek wystawienia przez dysponenta funduszu noty korygującej, na podstawie której zmieniono nabywcę pierwotnie wskazanego na fakturach, którym było Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Taka zmiana jest niezgodna z ustawą o podatku od towarów i usług, ponieważ tylko nabywca usługi, który otrzymał fakturę zawierającą pomyłkę, może wystawić fakturę korygującą. Jak mówię, to są nieprawidłowości bardziej formalne. Ocena negatywna wynikała głównie właśnie z wydatkowania kwoty co najmniej 2900 tys. zł w sposób niegospodarny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi za przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w tych częściach budżetowych. Przechodzimy do kolejnego etapu omawiania sprawozdania, czyli do dyskusji. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Zgłasza się pan przewodniczący Paweł Arndt. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, właściwie jako członek Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowych Technologii oraz osoba, która podpisała się pod zdaniem odrębnym negatywnie opiniującym fundusz Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, chciałbym zaproponować, żeby Komisja Finansów Publicznych wzięła ten wniosek pod uwagę. Chodzi o to, żeby przy ostatecznym kształtowaniu opinii o wykonaniu budżetu za 2017 r. to zdanie odrębne również było brane pod uwagę i głosowane przy ostatecznym formułowaniu opinii.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja również mam uwagi do CEPiK. I pytanie. Kiedy i w jaki sposób, w jakiej formule została przyjęta droga do pełnego funkcjonowania ewidencji? Znamy fakty związane z opóźnieniem i uruchomieniem CEPiK. Są uwagi, które sformułowała Najwyższa Izba Kontroli. Jakiego rodzaju działania zostały podjęte po tej kontroli w celu zlikwidowania występujących błędów i przyjęcia programu ich naprawy? To rzecz pierwsza. Druga rzecz dotyczy stanowiska, o którym powiedział pan przewodniczący Arndt, w zakresie sformułowania wniosku o negatywne zaopiniowanie wykonania tej części budżetu. I trzecia sprawa. Przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli wskazywał na wykonywanie usług w nowej formule zatrudniania czy przejmowania pracowników. Poprosiłabym o objaśnienie tego działania. Skąd taka formuła? Czy ona była zasadna, skoro kontrolujący, czyli Najwyższa Izba Kontroli, sformułowała w tym zakresie negatywną opinię? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Zwracam się państwa dyrektorów, którzy reprezentują Ministerstwo Cyfryzacji, o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi oraz do zadanych pytań. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor generalny w Ministerstwie Cyfryzacji Michał Widelski:

Dzień dobry. Michał Widelski. Szanowni państwo, odnosząc się do kwestii realizacji budżetu przez Ministerstwo Cyfryzacji, do referatów, jak również do stanowiska Naj-

wyższej Izby Kontroli, może zacznę od kwestii, którą uważam za najważniejszą. Jest to kwestia związana z realizacją projektu CEPiK 2.0. Najwyższa Izba Kontroli w toku prowadzonych działań stwierdziła, że ten projekt mógł być realizowany przez ministra cyfryzacji w innej formule, w ramach innej umowy z COI, która byłaby lepsza. Ministerstwo Cyfryzacji zgadza się z tym.

Natomiast odnosząc się do kwestii wydatkowania kwoty 2900 tys. zł, chciałbym zwrócić państwu uwagę na to, że Najwyższa Izba Kontroli nie wskazała, że minister cyfryzacji wydatkował tę kwotę niezgodnie z umową. Minister cyfryzacji realizował umowę podpisaną z Centralnym Ośrodkiem Informatyki. Jest takie zasadnicze pytanie. Czy minister cyfryzacji mógł mieć w tym samym czasie inną umowę, która byłaby lepsza? Odpowiedź brzmi – tak. Natomiast w toku kontroli nie przeprowadzaliśmy analizy, ile czasu trzeba na zainicjowanie procesu negocjacji tej umowy. Być może z tego powodu byłoby kolejne opóźnienie. Chciałbym powiedzieć, że minister cyfryzacji miał świadomość, że ta umowa nie jest najlepsza. To była umowa odziedziczona, ponieważ ten projekt startował w czasach, kiedy prowadziło go jeszcze Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. W części zmieniliśmy tę umowę. W takiej części, w której mogliśmy ją zmienić. Natomiast w trakcie realizacji projektu wprowadzanie daleko idących zmian mogłoby skutkować tym, że projekt mógł być jeszcze bardziej opóźniony. Tego chcieliśmy uniknąć. Po prostu przyjęliśmy takie stanowisko, że zgadzamy się na pewne niedoskonałości tej umowy, ale realizujemy umowę zgodnie z jej postanowieniami. To był bardzo trudny wybór. Jednak jesteśmy przekonani, że tak należało zrobić.

Patrząc na relacje pomiędzy ministerstwem a jakąkolwiek instytucją gospodarki budżetowej, należy mieć zawsze jedną rzecz na względzie. Wynegocjowanie innej umowy między resortem a instytucją gospodarki budżetowej to nie jest taka prosta sprawa. System finansów publicznych jest tak skonstruowany, że jeśli chodzi o negocjowanie kontraktów i ich uzgadnianie, minister i dyrektor – w tym przypadku Centralnego Ośrodka Informatyki – to podmioty równorzędne. Z drugiej strony minister nadzoruje instytucje gospodarki budżetowej. Jest to taka konstrukcja prawna, która jest dosyć skomplikowana. W przypadku funkcjonowania różnych instytucji gospodarki budżetowej rzeczywiście pojawiają się problemy z ustaleniem, kto tak naprawdę jest nadrzędny wobec kogo. Nie można pójść do dyrektora Centrum Usług Wspólnych czy Centralnego Ośrodka Informatyki i powiedzieć mu, że ma taką umowę podpisać.

Minister cyfryzacji nie mógł tego zrobić. Umowę musiał wynegocjować. Biorąc to wszystko pod uwagę, zdecydowaliśmy się po prostu tak działać, żeby skoncentrować się na tym, żeby projekt pomimo tak dużych trudności zrealizować możliwie szybko. To jest kwestia, która dotyczy CEPiK. Odpowiadając na to, co mówiła pani poseł Skowrońska, powiem, że zdajemy sobie sprawę z niedoskonałości tej relacji. Chcemy, żeby kolejne etapy projektu były realizowane już w innej formule, z uwzględnieniem tego, co wskazała nam Najwyższa Izba Kontroli. Z uwzględnieniem chociażby tego, żeby postęp finansowy umowy był ściśle związany z postępem rzeczowym, żeby nie było takiej sytuacji, że bez względu na to, czy coś zostało zrobione, czy nie, musimy wypłacić jakiś ryczałt. Też uważamy, że to nie była najbardziej szczęśliwa konstrukcja.

Jeśli chodzi o inne kwestie, które dotyczą w ogóle relacji między nami a Centralnym Ośrodkiem Informatyki, to w ubiegłym roku zmieniliśmy statut ośrodka. W ramach tych zmian wprowadziliśmy wiele takich rozwiązań, które – mamy nadzieję – wzmocnią nadzór w ogóle, również w obszarze tego konkretnego projektu. Centralny Ośrodek Informatyki został zobowiązany m.in. do przygotowania planów doskonalenia, które są akceptowane przez ministra. Pan minister również podjął decyzję o zmianie dyrektora Centralnego Ośrodka Informatyki. Jest to wymierne narzędzie, które ma i z którego zdecydował się skorzystać. Z kolei po naszej stronie osoba, która prowadziła ten projekt, też została zmieniona. Chcemy zbudować odpowiednie zaplecze w postaci odpowiedniej, fachowej kadry ministerstwa do realizacji tego projektu. Takie są nasze podstawowe plany na przyszłość. Mam nadzieję, że będą one sprzyjać temu, żeby ten projekt był realizowany sprawniej, płynniej i z mniejszymi niedogodnościami dla obywateli i dla przedsiębiorców.

Natomiast jest taka sprawa, która jest warta podkreślenia. Rzeczywiście po początkowych trudnościach w chwili obecnej nie dostrzegamy już znaczących problemów, jeśli chodzi o funkcjonowanie CEPiK w nowej odsłonie. Jeśli chodzi o poziom działania, to na pewno nie jest on niższy niż przed uruchomieniem tego projektu. Poprosiłbym jeszcze później o komentarz pana dyrektora Gajewskiego, który jest dyrektorem Departamentu Systemów Państwowych odpowiedzialnym za ten projekt.

Pojawiły się kwestie body leasingu i tej formuły zatrudnienia, więc chciałbym się krótko odnieść również do tego. Proszę państwa, z analiz przygotowywanych na przestrzeni lat przez Departament Służby Cywilnej w kancelarii premiera wynika, że coraz trudniej jest przyciągnąć profesjonalistów do pracy w urzędach w służbie cywilnej. Obserwując nabory, które są otwierane, o których zawiadomienia są drukowane w biuletynie informacji publicznej, widzimy, że w tych naborach startuje coraz mniej osób. W Departamencie Służby Cywilnej KPRM zastanawiano się, dlaczego tak jest. Stwierdzono, że tak naprawdę administracja przestaje być konkurencyjna w stosunku do rynku.

Przekładając to na specyfikę i pewien obszar działania Ministerstwa Cyfryzacji, chciałbym podkreślić, że w obszarze IT dysproporcje są jeszcze większe. Próbując zachęcić do pracy kogoś, kto np. jest specjalistą do spraw cyberbezpieczeństwa i pracuje w banku, praktycznie nie ma szans na to, żeby zachęcić go do pracy na etacie w ministerstwie. Dlatego musimy się posiłkować innymi formami zatrudniania, zwłaszcza w takich przypadkach, kiedy pozyskujemy kompetencje nie urzędnicze, tylko np. kompetencje z obszaru IT do prowadzenia projektów informatycznych, i pozyskujemy te kompetencje w sposób czasowy. Natomiast przy tej okazji chciałbym podkreślić to, że umowa, która była zawarta na świadczenie tego typu usług, była zawarta w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, przy którym stosowaliśmy wszelkie reżimy Prawa zamówień publicznych i ustaw, żeby zrobić to w sposób prawidłowy. Zresztą Najwyższa Izba Kontroli, jeśli chodzi o ten aspekt, nie formułowała w stosunku do nas zastrzeżeń. Jednak zwróciła uwagę, że takie zjawisko występuje. Tak. Ja to potwierdzam. Takie zjawisko występuje. Chciałbym teraz poprosić pana dyrektora Piotra Gajewskiego, żeby skomentował jeszcze kwestie dotyczące CEPiK.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Systemów Państwowych w Ministerstwie Cyfryzacji Piotr Gajewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na dzień dzisiejszy w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców doszliśmy do poziomu ok. 200 zgłoszeń dziennie. To jest poziom porównywalny ze stanem sprzed 17 listopada 2017 r. Zlikwidowaliśmy ok. 90 tyś zgłoszeń wadliwych funkcjonalności, które były w systemie. Współpracujemy z PWPW, dostawcą aplikacji SI Pojazd. Jesteśmy w stałym kontakcie i staramy się jak najszybciej poprawić jakość danych w zgłoszeniach, które jeszcze mamy. Łącznie jest to ok. 16 tys. zgłoszeń. Praca systemu jest wystabilizowana. Jednak musimy i podejmujemy kroki, aby jak najszybciej poprawić jakość danych w rejestrze, żeby liczba zgłoszeń sukcesywnie malała. Plan był taki, żeby do końca lipca br. całkowicie wyczyścić zgłoszenia zaległe i doprowadzić do tego, żebyśmy realizowali tylko te zgłoszenia, które są wprowadzane do systemu service desk na bieżąco. To w zasadzie chyba tyle. Mogę powiedzieć o statystykach z dnia dzisiejszego. W dniu dzisiejszym na godz. 15:00 zamówiono prawie 20 tys. dowodów rejestracyjnych. Wydano ok. 20 tys. dowodów rejestracyjnych. Wydano 20 400 pozwoleń czasowych. Stacje kontroli pojazdów przeprowadziły 40 111 pozytywnych badań pojazdów i 1384 badania negatywne, w tym 11 badań przerwanych. Tu będzie potrzeba ponownego przystąpienia do badania. Te dane pokazują, że liczba czynności realizowanych przez starostwa i stacje kontroli pojazdów jest na oczekiwanym poziomie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za te informacje. Czy są jeszcze ze strony państwa posłów pytania? Jeżeli nie, to stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w częściach przynależnych do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Teraz poproszę przedstawiciela Komisji Infrastruktury panią poseł Marię Zubę o zreferowanie opinii tej komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, Komisja Infrastruktury w dniu 14 czerwca 2018 r. omówiła wszystkie części budżetu w zakresie infrastruktury, w tym części budżetowe 18, 26 i 39. Po dyskusji na ten temat, po omówieniu wszystkich części komisja wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu w tych częściach. Niemniej jednak uważam, że praca włożona w tym roku – w 2017 r. – w wykonanie budżetu wymaga od nas szerszego omówienia tego sprawozdania.

Chciałabym szczególnie podkreślić, że w 2017 r. dochody budżetu państwa w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo zrealizowano na poziomie o 24,3% wyższym, niż zaplanowano, a o przeszło 11% wyższym od wykonania dochodów w 2016 r. Wyższe, niż zakładano na etapie planowania, wpływy wynikały przede wszystkim z wyższej, niż planowano, spłaty zadłużenia na tzw. preferencyjnych warunkach przez większą liczbę kredytobiorców. Myślę, że jest to potwierdzenie faktu, że Polacy chcą mieć własność, jeśli chodzi o posiadanie mieszkań, a jednocześnie ich warunki ekonomiczne znacznie się poprawiły. Dlatego były wyższe spłaty zadłużenia. Spłata kredytów umożliwiła im ubieganie się o przeniesienie prawa własności lokalu. Ponadto zwiększone były dochody z tytułu spłat zadłużenia kredytobiorców z powodu przejściowego wykupienia odsetek od kredytów mieszkaniowych oraz z tytułu wypłaty dywidendy przez spółkę Polski Holding Nieruchomości SA. Tego dochodu na etapie planowania budżetu nie prognozowano.

Wydatki budżetu w tej części wykonano na poziomie prawie o 14% wyższym niż w 2016 r. Natomiast w stosunku do kwot zaplanowanych w ustawie budżetowej wykonanie było prawie na poziomie 98%. W 2017 r. nie wykorzystano zabezpieczonych w budżecie kwot na wydatki majątkowe. Zagospodarowano je na poziomie zaledwie dziesięciokrotnie niższym, niż zaplanowano, gdyż nie stworzono spółek celowych z udziałem Krajowego Zasobu Nieruchomości i gmin. Ten temat kilkakrotnie poruszaliśmy na posiedzeniach Komisji Infrastruktury. Bardzo istotnym partnerem w realizacji tego zadania są gminy, które powinny mieć udział w tych umowach. Ten udział powinien być wnoszony terenami, na których można byłoby budować w przyszłości mieszkania dla mieszkańców danej gminy. Brak zainteresowania ze strony gmin nie pozwolił na realizację tego zadania i wykorzystanie tych środków.

Natomiast środków na dopłaty w ramach programu „Mieszkanie dla młodych" wydatkowano o ponad 40 000 tys. zł więcej niż w 2016 r. Z tego programu skorzystało przeszło 23 tys. młodych ludzi, którzy zaciągnęli kredyty na zakup mieszkania bądź na budowę domu. W roku ubiegłym kontynuowany był również program „Rodzina na swoim". W ramach tego programu z budżetu przekazana była kwota o 64 000 tys. zł mniejsza niż w 2016 r., ale – jak wiemy – jest to program, który jest wygaszany. Z dopłat na zasadach preferencyjnych skorzystało 140 tys. kredytobiorców. Łącznie na oba programy wydatkowano 1 061 000 tys. zł.

Pięciokrotnie wyższy niż w 2016 r. był Fundusz Termomodernizacji i Remontów. W efekcie wykorzystania środków tego funduszu przeprowadzono termomodernizację ponad 67 tys. mieszkań. Jest duże zainteresowanie tym programem wśród obywateli. W omawianym okresie zlikwidowano przeszło 25 tys. książeczek mieszkaniowych z prawem do premii gwarancyjnej. Z tej liczby ponad 23 tys. posiadaczy książeczek otrzymało premię gwarancyjną. Trzykrotnie wyższe od wykonania w 2016 r. było wykonanie wydatków ponoszonych z budżetu środków europejskich. W ustawie budżetowej zaplanowano wybudowanie w 2017 r. czterech mieszkań na 1 tys. mieszkańców. Na koniec roku ten wskaźnik wyniósł do 4,6. Wrócę jeszcze do książeczek mieszkaniowych. Z prawem do premii gwarancyjnej pozostało nadal 1055 tys. osób. Zgromadzone na książeczkach wkłady wynoszą ponad 576 000 tys. zł. Myślę, że te dane pokazują, jak duże wśród Polaków jest zainteresowanie mieszkaniami.

Ponadto pozwolę sobie w kilku słowach przybliżyć informacje o części 39 – Transport, o Krajowym Funduszu Drogowym oraz o Funduszu Kolejowym. Tutaj muszę podkreślić,

że dochody budżetu państwa w części 39 były o 200 000 tys. zł wyższe od planowanych na dany rok, tj. o 33%. Było to m.in. efektem wpływów, które są trudne do przewidzenia. Ponadto w budżecie środków europejskich w ramach powyższego działu wydatkowano kwotę 11 000 000 tys. zł, co stanowi 100% planu po zmianach. Natomiast wydatki z budżetu krajowego były na poziomie prawie 11 000 000 tys. zł. Ich wykonanie było na poziomie 99%.

Pragnę również zwrócić uwagę, że plan wydatków w części 39 w porównaniu do 2016 r. był wyższy o 2 300 000 tys. zł, tj. o 26%. Ponadto zwiększone było finansowanie wykonania dróg publicznych krajowych o 1 300 000 tys. zł, tj. o 55%. Wydatki na infrastrukturę kolejową również były wyższe o 900 000 tys. zł, tj. o 21%. Z uwagi na powyższe Komisja Infrastruktury prosi Wysoką Komisję o pozytywną opinię i o przyjęcie sprawozdania za 2017 r. w częściach 18, 26 39. Jeżeli będą pytania, będę starała się na nie odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł za przedstawienie opinii Komisji Infrastruktury. Bardzo proszę o koreferat, który przygotował pan poseł Marek Polak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Polak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, szanowni państwo, tytułem uzupełnienia chciałem tylko dodać, że Komisja Infrastruktury rozpatrywała także części budżetowe 71, 83 i 85. Powiem tak. Dochody w części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo zrealizowano w 124,3%, co stanowiło wzrost o 12,5% w stosunku do roku poprzedniego. Wydatki zrealizowano w kwocie o 15% wyższej, niż zakładano. Stało się tak głównie z uwagi na dodatkowe środki unijne przeznaczone na termomodernizację budynków. Na podstawie pozytywnej opinii Najwyższej Izby Kontroli komisja, nie wnosząc, uwag wydała opinię pozytywną dla tej części budżetowej.

W części 26 – Łączność dochody zrealizowano w 90%, a wydatki w 93,5%. Wobec pozytywniej opinii Najwyższej Izby Kontroli komisja, również nie wnosząc uwag, wydała opinię pozytywną. Z kolei w części budżetowej 39 – Transport dochody zostały osiągnięte w wysokości 133% zakładanego planu. Wydatki zrealizowano na poziomie 99%. Zwrócono uwagę, że z roku na rok notuje się tendencję wzrostową, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tej części budżetowej i taką opinię wyraziła również komisja, nie wnosząc uwag. W części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego dochody wykonano w 151,7% planu, a wydatki zrealizowano na poziomie 98,7%. Wobec pozytywniej opinii Najwyższej Izby Kontroli i braku uwag ze strony członków komisji wydano opinię pozytywną.

Rozpatrując część 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 65 i część 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 komisja po zapoznaniu się z wynikami finansowymi i pozytywną opinią Najwyższej Izby Kontroli, nie wnosząc uwag, wydała opinię pozytywną. Szanowni państwo, kończąc, chciałbym powiedzieć, że sprawozdanie z wykonania budżetu w 2017 r. w omawianych częściach zarówno Najwyższa Izba Kontroli, jak i Komisja, zaopiniowały pozytywnie. Ja również rekomenduję wydanie takiej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za zwarty i merytoryczny koreferat. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli dotyczących tych części budżetowych, o których mówimy.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury w Najwyższej Izbie Kontroli Tomasz Emiljan:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Tomasz Emiljan, dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panowie ministrowie, szanowni państwo, zacznę od części 18. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Podstawę do sfor-

mułowania pozytywnej oceny w tej części budżetu państwa stanowiły wyniki kontroli przeprowadzonych w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju i w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, w którym skontrolowaliśmy również wykonanie planu finansowego gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym. Z ustaleń kontroli w wymienionych jednostkach wynika, że w 2017 r. budżet państwa został prawidłowo wykonany zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków. Ponieważ pani poseł sprawozdawca, jak również pan poseł koreferent przedstawili konkretne kwoty dotyczące zarówno dochodów, jak i wydatków w poszczególnych częściach. Jeśli państwo pozwolą, nie będę tego powtarzał, tylko odniosę się do tych rzeczy, które nie były omawiane.

Chciałbym powiedzieć, że w 2017 r. minister infrastruktury i budownictwa podjął sześć decyzji w sprawie blokad wydatków w części 18, na ogólną kwotę 33 855 tys. zł. Największą kwotę – blisko 25 000 tys. zł – przeznaczoną z rezerwy celowej na wyposażenie Krajowego Zasobu Nieruchomości, minister zablokował decyzją z 30 listopada 2017 r. Pierwotnie wąski zakres przeznaczenia wydatkowania środków na Krajowy Zasób Nieruchomości został rozszerzony na podstawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2017 r. Następnie rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2017, wydatki w kwocie 23 816 tys. zostały zakwalifikowane jako niewygasające. Z budżetu środków europejskich wydatkowano w tej części 32 965 tys. zł, w tym 820 tys. zł w kontrolowanej jednostce, czyli w ministerstwie. Pozostałe wydatki budżetu środków europejskich w części 18 zostały zrealizowane w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii w kwocie 32 128 tys. zł oraz w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego w kwocie 17 tys. zł.

Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w wyniku szczegółowego badania 17% zrealizowanych przez dysponentów trzeciego stopnia wydatków w części 18 budżetu państwa i 36% wydatków budżetu środków europejskich stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i w aktach wykonawczych do tej ustawy. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sprawozdania łączne za 2017 sporządzone przez dysponenta części 18 i sprawozdania jednostkowe ministerstwa oraz pozostałych dysponentów trzeciego stopnia. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym w budżecie środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponentów trzeciego stopnia. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnym. Stwierdzona w trakcie badania nieprawidłowość miała charakter formalny i nie powodowała skutków finansowych w realizacji budżetu państwa w części 18. Dotyczyła ona opóźnionego o 16 dni opublikowania w biuletynie informacji publicznej planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych do przeprowadzenia przez ministerstwo w 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła także pozytywnie wykonanie planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Zrealizowane w 2017 r. przychody funduszu wynosiły blisko 7000 tys. zł i były wyższe o 10,2% od kwoty zaplanowanej. Koszty w 2017 r. wyniosły 4616 tys. zł i były niższe o 54% od kosztów zaplanowanych. W wyniku kontroli 95% kosztów funduszu stwierdzono, że zostały one poniesione na realizację zadań ustawowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania tych środków. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności określone w planie rzeczowo-finansowym funduszu. Pozytywna ocena wykonania planu finansowego funduszu wynikała także z faktu, że prawidłowo realizowano przychody oraz gospodarowano wolnymi środkami. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała tu również roczne sprawozdania realizowane przez fundusz. Pragnę poinformować Wysoką Komisję, że adresaci wystąpień pokontrolnych nie wnieśli zastrzeżeń do ocen,

uwag i wniosków zawartych w tych wystąpieniach, natomiast poinformowali Najwyższą Izbę Kontroli o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków.

Jeżeli chodzi o część 26, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w tej części. Stwierdzona w trakcie badania nieprawidłowość miała charakter formalny i nie powodowała skutków finansowych w realizacji budżetu państwa. Polegała na niezgodnym z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych – podobnie jak w poprzedniej części – opóźnieniu o 16 dni opublikowania planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Tu znowu – jeżeli pan przewodniczący i szanowna Komisja zwolnią mnie z obowiązku powtarzania kwot – pozwolę sobie ich nie powtarzać. W wyniku kontroli stwierdziliśmy, że prawidłowo realizowane były zadania ministra właściwego do spraw łączności, w tym zadania dotyczące udzielenia dotacji w zakresie dopłat do usług pocztowych ustawowo zwolnionych z opłaty za ich świadczenie oraz z zadań określonych w ustawie o opłatach abonamentowych i w ustawie o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców. Pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w części 26 uzasadnia także fakt, że jej dysponent prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu w zakresie określonym w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzania przez dysponenta rocznych łącznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań jednostkowych dysponentów trzeciego stopnia. Przyjęty system kontroli zarządczej w sposób racjonalny zapewniał kontrolę prawidłowości sporządzanych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponentów trzeciego stopnia. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalnym.

W części 39 realizację wykonania budżetu państwa również oceniliśmy pozytywnie. Podstawę do sformułowania pozytywnej oceny w tej części budżetu państwa stanowiły wyniki kontroli w następujących jednostkach: w Ministerstwie Infrastruktury, w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego i w spółce PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście, w której przedmiotem kontroli było wykorzystanie i rozliczenie dotacji budżetowych na dofinansowanie krajowych przewozów pasażerskich. Dochody w tej części wyniosły 188 900 tys. zł i były wyższe o 32%. Wydatki budżetu państwa – jak już wspomniano – wyniosły blisko 11 000 tys. zł. Środki z rezerw celowych przyznane w kwocie ogółem 291 670 tys. zł wykorzystano w 95,8%. Przeciętne zatrudnienie w 2017 r. w tej części wynosiło 6302 osoby, tj. o 161 osób więcej niż w 2016 r. Natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego wynosiło 6550 zł i było o 36 zł wyższe niż w 2016 r.

Dysponent w trakcie trwania roku budżetowego na bieżąco monitorował wykonanie planu dochodów i wydatków przez poszczególnych dysponentów środków budżetowych w tej części. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że w wyniku kontroli stwierdziliśmy nieprawidłowości, które nie miały wpływu na wykonanie budżetu państwa w części 39. Dotyczyły one głównie Ministerstwa Infrastruktury i polegały na ujmowaniu w § 302 – Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń wypłat z tytułu refundacji za studia i kursy językowe w łącznej kwocie 62,8 tys. zł, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia ministra finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Niezgodne z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych było opóźnione o 16 dni opublikowanie planu zamówień publicznych.

Ponadto w kontroli przeprowadzonej w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Najwyższa Izba Kontroli wystąpiła o wdrożenie skutecznych procedur monitoringu i nadzoru, zapewniających realizację wszystkich procedur związanych z decyzjami o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych w informatycznym systemie obsługi budżetu państwa. Również w tej części Najwyższa Izba Kontroli wyraziła pozytywną opinię w zakresie sprawozdawczości budżetowej. Ponadto chciałbym poinformować, że wyniki pokontrolne sformułowane w poprzedniej kontroli budżetowej zostały zrealizowane. W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne adresaci poinformowali Najwyższą

Izbę Kontroli o podjęciu stosownych działań, jeśli chodzi o wnioski z kontroli budżetowej za 2017 r.

Jeżeli chodzi o część 71 – Urząd Transportu Kolejowego, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Podstawę do sformułowania takiej oceny stanowiły ustalenia w zakresie dochodów budżetowych, które zostały zrealizowane w wysokości 6654 tys. zł. Były one rzetelnie ewidencjonowane. Terminowo przekazywano je na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Na koniec 2017 r. w części 71 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w łącznej kwocie 233 tys. zł. Były one niższe o 61% w porównaniu do 2016 r. Dotyczyły one głównie kar naliczanych przewoźnikom kolejowym oraz wydanych zezwoleń o dopuszczeniu do eksploatacji. Jeżeli chodzi o wydatki, zostały one zrealizowane w kwocie 33 889 tys. zł. Wydatki zostały zaplanowane rzetelnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z potrzeby zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań urzędu. Wydatki budżetu państwa w części 71 były realizowane zgodnie z zasadami celowości, gospodarności, rzetelności i legalności. Urząd Transportu Kolejowego rzetelnie uzasadnił potrzeby w zakresie wydatków w 2017 r. oraz rozliczył środki budżetowe.

Jeżeli chodzi o realizację wydatków z budżetu środków europejskich, zostały one zrealizowane w wysokości 870 tys. zł, co stanowiło blisko 80% planu po zmianach. Wydatki te dotyczyły wynagrodzeń wraz z pochodnymi, wydatków majątkowych oraz usług obcych. W ramach wydatków majątkowych zakupiono na potrzeby prowadzenia projektu „Kampania – Kolejowe ABC" m.in. dwa samochody osobowe, aparaty fotograficzne oraz wartości niematerialne i prawne. Szczegółowym badaniem objęto zebrane w sposób celowy największe wydatki na łączną kwotę 346,4 tys. zł, co stanowiło blisko 40% wydatków Urzędu Transportu Kolejowego z budżetu środków europejskich poniesionych w 2017 r. Badanie wykazało, że wydatki zrealizowano prawidłowo do wysokości określonej w planie finansowym. Zostały one przeznaczone na cele lub zadania określone w umowach o dofinansowaniu. Przeciętne zatrudnienie w części 71 stanowiło 253 osoby. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wynosiło 6229 zł.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 71 sprawozdań budżetowych. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym dotyczących wydatków środków europejskich. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi za bardzo szczegółowe przedstawienie wyników kontroli. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej części? Bardzo proszę. Pani przewodnicząca

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, policzyłam precyzyjnie i mam pięć pytań. Pani poseł Zuba powiedziała w swoim wystąpieniu, że Polacy są za własnością mieszkań. Ależ oczywiście. I kredytów preferencyjnych…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pół minutki, pani przewodnicząca. Pozwólmy opuścić salę. Pożegnamy gości z poprzedniej części.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę, bo zawsze jest ten problem. Sprawdziłem. Mam dobry słuch, ale proszę mówić do mikrofonu. Wiem, że mało kto słucha. Ale nieliczni, którzy śledzą wypowiedź referenta…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, panie pośle. Pani poseł się dostosuje.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mikrofon, mikrofon.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł, troszkę bliżej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, żeby poseł Cymański doskonale to słyszał. Chyba panu o to chodzi, że chciał pan zabrać głos na końcu, po moim wystąpieniu. Sprawa dotycząca własności mieszkań. Przyjmujemy to. Przyjmuję to z tą konstatacją, że wielokrotnie rozmawialiśmy o programach „Rodzina na swoim" czy „Mieszkanie dla młodych". Wiemy, że Polaków to interesuje. W drugiej części były dane statystyczne dotyczące m.in. wykonania budżetu dopłat do kredytów „Mieszkanie dla młodych" wynikających z art. 36 ustawy, w wysokości 746 000 tys. zł. I moje pytanie. Kiedy skończyły się środki? Kiedy w 2017 r. przyjmowano ostatnie wnioski? Te, które były objęte dopłatami. W 2018 r. mamy też takie wskazanie. Co tam się będzie kończyło? I czy będzie coś w zamian?

Wskazano rzecz bardzo interesującą w sprawie książeczek mieszkaniowych. Takie książeczki posiada 1055 tys. osób. Wkład łączny, bo rozumiem, że jest to przed waloryzacją, to 576 000 tys. zł. Chciałabym zapytać resort, czy państwo przewidywali, co z tymi książeczkami mieszkaniowymi zrobić? Rozumiem, że to są stare książeczki mieszkaniowe. Zwaloryzowany wkład mieszkaniowy może być w zasadzie przeznaczony na zakup mieszkania. Pod takim warunkiem dokonywana jest waloryzacja. Można zrobić cesję praw do tego wkładu na rzecz osoby bliskiej. Takie przypadki są tam uszczegółowione. Czy państwo rozważali – i pod jakimi warunkami – żeby osobom, które z tego nie mogą skorzystać, bo czekają w kolejce, zaproponować jakiś inny model waloryzacji i zlikwidowanie tej starej formy oszczędzania? Część książeczek ma wniesiony pełny wkład mieszkaniowy. Nie uzupełniano dodatkowych wpłat, bo w tym przypadku nie mówimy o mieszkaniowych książeczkach systematycznego oszczędzania.

Czwarty problem to tzw. problem inwestycji kolejowych PKP i tzw. programu dworcowego, który został przygotowany we wrześniu ubiegłego roku. Ten program obejmuje 188 inwestycji dworcowych. Bardzo zależało mi – bo są tu m.in. przedstawiciele generalnej dyrekcji kolei – na przygotowaniu równolegle jednego z przedsięwzięć na terenie województwa podkarpackiego, w mieście Mielec. Co prawda w ogóle nie realizujemy linii L25, ale jest prognoza, że równocześnie z tym przedsięwzięciem, z tą inwestycją może być realizowana inwestycja dworcowa. Zależy mi na odpowiedzi, ale uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Nie będę tym absorbowała Komisji. Nie wiem, czy wszystkich będzie to interesowało. Mnie, mieszkańców Mielca i mieszkańców Podkarpacia na pewno to interesuje. Ale może nie wszystkich na tej sali.

I ostatnie pytanie. Dotyczy uwagi podniesionej przez Najwyższą Izbę Kontroli w sprawie kursów językowych w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Kwota wydatków to 6000 tys. zł. Na pewno to wymaga wyjaśnienia. I myślę, że to już interesuje wszystkich. Chcę podsumować. Konstatacja czy stwierdzenie – to pytanie pierwsze. Pytanie drugie – co państwo zamierzają zrobić z tym programem? Pytanie trzecie, o waloryzację książeczek mieszkaniowych. Odpowiedź może być na piśmie. Nie chcę absorbować Komisji. Pytanie czwarte o program dworcowy. Odpowiedź na piśmie. I pytanie piąte o kurs językowy. Poproszę o odpowiedź, jeżeli to możliwe, na tym posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi albo o wskazanie…

Bardzo przepraszam, są jeszcze pytania ze strony posłów. Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. A potem poprosimy pana ministra o odpowiedź na cały pakiet pytań.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam jedno pytanie. Jednym z bardzo ważnych źródeł dochodów w części 18 jest spłata odsetek od kredytów mieszkaniowych, które były przejściowo wykupione przez budżet państwa. W 2017 r. była na to kwota 78 000 tys. zł. Prawdopodobnie jest to ostatni moment, kiedy są tak znaczne wpływy z tego tytułu, ponieważ – jak wiemy – w tym roku rozpoczyna się umorzenie odsetek znacznej części kredytobiorców, także odsetek przejściowo wykupionych, w związku z zakończeniem dwudziestoletniego okresu systematycznych wpłat. Przypuszczalnie jest to ostatni rok tak dużych wpływów budżetowych. Sądzę, że z tego umorzenia skorzysta znaczna liczba kredytobiorców, chociażby dlatego, że obecny rząd Prawa i Sprawiedliwości podjął korzystną dla kredytobiorców decyzję o zwolnieniu z opodatkowania tych przychodów w postaci zwolnienia z obowiązku podatkowego spłaty odsetek od tych kredytów.

Druga rzecz to wzrost nominalnych kwot umorzeń kredytów mieszkaniowych. To jest 14 000 tys. zł. Chciałabym zapytać, jak kwota z tytułu zwrotu nominalnych kwot umorzeń kredytów mieszkaniowych kształtowała się na przestrzeni kilku ostatnich lat? Czy jest tu tendencja utrzymująca się, czy malejąca? A jeśli malejąca – to w jakim stopniu? Pytam o to, ponieważ w sposób pośredni świadczy to o tym, jak przebiega proces wyodrębniania lokali na podstawie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych znowelizowanej w 2007 r. W tej drugiej kwestii mogę uzyskać odpowiedź na piśmie. Będę państwu wdzięczna za odpowiedź na pytanie, jak przebiega proces zwrotu nominalnych kwot umorzeń kredytów mieszkaniowych w ostatnich latach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra Chodkiewicza o udzielenie odpowiedzi albo o wskazanie osoby, która odpowie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Artur Soboń:

Przepraszam, najpierw Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Soboń.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Według kolejności.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pierwsze pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, powiem, że to była data 1 lutego 2017 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, proszę kierować wypowiedź do mikrofonu, bo nie słyszymy.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Odpowiadając na pierwsze pytanie pani przewodniczącej, powiem, że to był 1 lutego 2017 br. Na pytanie dotyczące książeczek mieszkaniowych szczegółowe informacje przekażemy na piśmie. Na pytanie pani poseł Masłowskiej również szczegółowe informacje przekażemy na piśmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O tę odpowiedź dla pani poseł Masłowskiej ja również bym poprosiła, panie ministrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A teraz proszę pana ministra Chodkiewicza.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Chodkiewicz:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tutaj wkradł się błąd, bo to nie jest kwota 6000 tys. zł, tylko kwota 62,8 tys. zł. Ta kwota została zaksięgowana na niewłaściwe konto. Oczywiście po kontroli Najwyższej Izby Kontroli zostało to skory-

gowane. Nie dotyczyło to Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, tylko Ministerstwa Infrastruktury. Tak że prostuję tę informację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja też byłem trochę przerażony skalą tego wydatku, ale wszystko jest już wyjaśnione. Myślę, że to rozwiewa wątpliwości. Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów chciałby zadać pytania? Nie widzę.

A zatem stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie wykonania budżetu w tych częściach, które należą do właściwości Komisji Infrastruktury.

Teraz przechodzimy do omówienia kolejnych części. Bardzo proszę pana posła Jerzego Bieleckiego o przedstawienie opinii Komisji Samorządu Regionalnego oraz Polityki Regionalnej oraz o koreferat do tych części.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni zaproszeni goście, w dniu 14 czerwca 2018 r.…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę jeszcze się zatrzymać. Za chwilę będzie panu łatwiej mówić. Mamy dwie minuty na przekonstruowanie składu osób na tym posiedzeniu.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, możemy kontynuować. Bardzo proszę. I przepraszam za przerwę.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak powiedziałem, 14 czerwca 2018 r. na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej komisje zajęły pozytywne stanowisko w sprawie wykonania budżetu w 2017 r. w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa oraz 710 – Działalność usługowa. Przeprowadzono dyskusję. Wysłuchano przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury oraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. W zasadzie dyskusja się nie odbyła, bo nikt nie zadawał żadnych pytań. Obie komisje jednogłośnie podjęły pozytywną opinię o omawianych działach. Ja również proponuję przyjęcie takiego stanowiska przez Komisję Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Na sali jest z nami pan poseł. Bardzo przepraszam, nie zauważyłem. Wysłuchaliśmy koreferatu. A teraz bardzo proszę pana posła o przedstawienie, jak myślę, poszerzonej opinii. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt i przyjemność przedstawić opinię Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 41, 54, 70 i 91 oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa oraz 710 – Działalność usługowa. Jeżeli chodzi o opinię, to komisje na posiedzeniu w dniu 14 czerwca br. rozpatrzyły sprawozdanie z druku nr 2559 oraz analizę Najwyższej Izby Kontroli z druku nr 2620. Komisje doszły do wniosku, że sprawozdanie zostało przygotowane w sposób rzetelny, a gospodarowanie środkami było celowe i legalne. W związku z tym Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z tych części budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Jeszcze raz przepraszam, że nie dostrzegłem wcześniej pana obecności, ale już wszystko naprawiliśmy. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyż-

szej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli dotyczących tych części budżetu. Bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli Janina Bielak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Janina Bielak, doradca ekonomiczny w Departamencie Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrole w urzędach wojewódzkich. W ramach omawianych działów szczegółowej kontroli poddano dochody zrealizowane w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa. Udział dochodów w tym dziale stanowił 55% dochodów budżetu województw ogółem. Z uwagi na znikomy udział wydatków w działach 700 – Gospodarka mieszkaniowa i 710 – Działalność usługowa oraz dochodów w dziale 710 Najwyższa Izba Kontroli nie przeprowadzała ich szczegółowej kontroli. W omawianym zakresie Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo pani dziękuję za zwięzłą ocenę tych części. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Już jest deklaracja, że pani przewodnicząca odpuszcza. Myślę, że dała dobry przykład. Nie widzę zgłoszeń.

A zatem stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie wykonania budżetu w częściach dotyczących właściwości Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest pytanie do ministra finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A jednak!

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam jedno pytanie do ministra finansów. Na jakim etapie jest przygotowywanie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, czyli o tzw. janosikowym? Obowiązująca dzisiaj ustawa obowiązuje do grudnia 2018 r. Jest to nowelizacja ustawy, którą przygotowała Platforma Obywatelska. Państwo zapewniali, że będzie zmiana, a przesunęli państwo termin jej obowiązywania do końca 2018 r. Na jakim etapie jest przygotowywanie ustawy o dochodach tych jednostek?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Odpowiedź może być jutro rano.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister dzielnie nam towarzyszył przez wiele godzin. Bardzo dziękujemy. To może jednak odpowie pan dzisiaj. Nie przekładajmy tego na jutro. Krótko. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ustawa działa do grudnia 2019 r.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do 2018 r.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Do 2019 r. Miesiąc temu zostało podpisane porozumienie z Bankiem Światowym, w ramach którego stworzymy nowy system janosikowego. To, co działa do 2019 r., działa w odniesieniu do województw, oczywiście zgodnie z tym, co powiedział Trybunał Konsty-

tucyjny. Natomiast te prace, które są prowadzone z Bankiem Światowym, będą dotyczyły całego systemu. Przewidywany jest termin zakończenia prac nad założeniami legislacyjnymi w pierwszym kwartale przyszłego roku. Chcemy, żeby ustawa weszła w życie do końca 2019 r., tzn. żeby już nie przedłużać terminu jej obowiązywania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Dziękuję paniom i panom posłom. Dziękuję paniom dyrektorkom, które nam towarzyszyły.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony w sekretariacie Komisji. Do widzenia. Jutro będziemy kontynuować prace nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.